

**Riigimetsa Majandamise Keskuse (RMK)
raiategevuse vastavus FSC-nõuetele**



Kodanikuühendus Eesti Metsa Abiks (EMA)

8.11.2018

Sisukord

Sissejuhatus ... lk 3

1. Loodusväärtuste ohustamine ja hävitamine ... lk 3

2. Rööbaste tekitamine ... lk 5

3. Kodanikuõigustega mitte arvestavad kaasamispraktikad ... lk 6

4. Säästliku raiemahu ületamine... lk 7

5. Looduslike pühapaikade ohustamine ... lk 9

6. Valede metsamajandusvõtete kasutamine ... lk 9

Sissejuhatus

Käesolevaga anname ülevaate mitmetest RMK tegevuse struktuursetest probleemidest, mille tõlevastavust ning tõsidust palume NEPConi auditeerimismeeskonnal kontrollida. Osutame ka konkreetsetele eraldistele, millelt on leitud või mille puhul on alust kahtlustada FSC metsamajandamisstandardi rikkumisi.

Meie audit käsitleb ulatuslikke pinnasekahjustusi, kaitsealuste loomaliikide kodu- või elupaikade hävitamist, vääriselupaikade raiumist või neile metsateatiste võtmist, kaasamisprobleeme Kolgal, Kloogal ja mujal Eestis ning mitmeid muid probleeme, mille tunnustajaks kodanikud RMK tegevuse üle järelvalvet teostades on sattunud.

Meievahelise edasise koostöö tõhustamiseks oleksime tänulikud otsese tagasiside eest, et oskaksime järgnevatel aastatel FSC standardit paremini tõlgendada. Plaanime tõhustada kodanike poolset järelvalvet ning hakata kontrollima ka FSC sertifikaati omavate erafirmade metsatöid.

1. Loodusväärtuste ohustamine ja hävitamine

1.1 Eesti Metsa Abiks kahtlustab RMK-d I kaitsekategooria loomaliigi elupaiga hävitamises kvartal KB355 eraldistel 18,21 ja KB356 eraldisel 1 ning järgmiste FSC nõuete rikkumist:

- 6.2 Tuleb tagada haruldaste, ohustatud või hävimisohus liikide ja nende elupaikade (sh pesitsus- ja toitumispaikade) kaitse. Vastavalt metsamajandamise ulatusele, intensiivsusele ja mõjutatud ressursside ainulaadsusele moodustatakse kaitsevööndid ja -alad. Küttimist, kalastamist, lõksude seadmist ning korilust hoitakse kontrolli all.
 - 6.2.6 Raietöid ei tohi läbi viia haruldaste, ohustatud või hävimisohus lindude pesitsusajal ja -kohtades.

Keskkonnaamet kinnitab, et lagedaks raiutud aladel on metsisekanade sigimisalad (täpsemini öeldes – olid). Väljavõtte metsaregistrist antud eraldiste kohta: “Metsaseaduse § 41 lõike 7 kohaselt kontrollib Keskkonnaamet 15 tööpäeva jooksul metsateatise nõuetekohasust ja kavandatud raie vastavust õigusaktidega kehtestatud nõuetele. Raieala asub metsise elupaigas (keskkonnaregistri kood KLO9102070) kanade sigimisalal. Metsise elupaik on tähistatud metsateatisele lisatud kaardil sinise viirutusega. Metsis on kanade sigimisalal eriti tundlik häirimise (sh metsaraie) suhtes kanade pesitsusperioodil, mis kestab aprilli keskpaigast juuni lõpuni.”

1.2 Eesti Metsa Abiks osutab, et RMK on raiunud lagedaks vääriselupaikasid (VEP) ja võtnud VEP aladele metsateatise, eksides sellega järgmiste FSC printsiipide vastu:

- 9 Kõrge kaitseväärtusega metsade säilitamine
Kõrge kaitseväärtusega metsade majandamine peab säilitama või tõstma selliste metsade tunnusväärtusi. Selliseid metsi puudutavad otsused tuleb langetada lähtudes ettevaatusprintsibist.
Kõrge kaitseväärtusega metsade majandamine peab säilitama või tõstma selliste metsade tunnusväärtusi. Selliseid metsi puudutavad otsused tuleb langetada lähtudes ettevaatusprintsibist.

Varasematel aastatel on RMK poolt toimunud raiumised VEP aladel KB 360 eraldis 1 HL 131 eraldis 10 (info põhineb aerofoto andmetel).

Sel aastal on RMK hulgaliselt metsateatise võtnud, et raiuda VEP aladel. Eesti Metsa Abiks pole kontrollitud, kas raied on juba toimunud, aga peame vajalikuks ka nende andmete edastamist. Samuti hindab Keskkonnaagenteer, et RMK realiseerib oma teatiseid saajaprotsendiliselt.

RMK poolt VEP-aladele võetud metsateatiseid:

1. kvartal QE503 eraldis 11 raiutav maht 174 tm; eraldis 13 raiutav maht 56 tm.
2. kvartal QE503 eraldis 19 raiutav maht 198 tm; eraldis 21 raiutav maht 157 tm.
3. kvartal QE503 eraldis 3 raiutav maht 52 tm
4. kvartal QE807 eraldis 8 raiutav maht 211 tm
5. kvartal VP154 eraldis 5 raiutav maht 304 tm ja eraldus 8 raiutav maht 228 tm
6. kvartal KD119 eraldis 1 ja 23 raiutav maht 543 tm
7. kvartal KD133 eraldised 2, 8 ja 9 raadamistööd kuivenduskraavi loomise esmärgil.
8. kvartal SJ074 eraldis 7 ja SJ068 eraldis 9 raadamistööd
9. kvartal SJ375 eraldis 14 raadamine ja SJ374 eraldis 18
10. kvartal SJ 391 eraldis 13 raadamine
11. kvartal LD007 eraldis 16 raadamine
12. kvartal SJ259 eraldis 1 sanitaarraie maht 17 tm
13. kvartal MM669 eraldis 2 raadamine 30 tm
14. kvartal WA060 eraldis 34 sanitaarraie 2 tm
15. kvartal WR228 eraldis 17 aegjärgne raie 71 tm
16. kvartal WR228 eraldis 26 aegjärgne raie 24 tm
17. kvartal HA159 eraldis 16 kujundus raie 9 tm
18. kvartal HA159 eraldis 15 kujundusraie
19. kvartal HA159 eraldis 22 kujundusraie
20. kvartal AU208 eraldis 14 raadamine
21. kvartal AU220 eraldis 3 raadamine
22. kvartal AU241 eraldis 9 raadamine

Kokku on võimalik teatiste alusel VEP-aladelt 1200 tihumeetrit puitu välja raiuda. Leiame, et RMK-l peaks olema mingi süsteem, mis välistab VEP-alade raiumise ja sinna teatiste võtmise.

1.3 Eesti Metsa Abiks kahtlustab, et RMK plaanib kvartal KD214 ja KD216 kokkupuutekohas rajada täiesti uue kuivendussüsteemi, mis on vastuolus järgmiste FSC punktidega:

- 6.3 Säilitatakse, taastatakse või rikastatakse metsade ökoloogilisi protsesse ja väärtusi, sealhulgas järgmisi: a) metsade uuenemine ja koosluste järgnevus, b) geneetiline, liigiline ja ökosüsteemide mitmekesisus, c) metsaökosüsteemi tootlikkust mõjutavad looduslikud tsüklid.
6.3.5 Olemasolevatest kuivenduskraavidest mõjutamata metsaosi ei tohi kuivendada.

1.4 Eesti Metsa Abiks kahtlustab, et Vikipalu põlengus kannatanud metsade lagedaks raiumise ning hiiglasliku lageala tekitamisega jäid mitmed olulised FSC nõuded täitmata.

2018 aasta suvel toimus suur põleng Vikipalu ja Pillapalu lähistel, mille kustutamise järel tegi RMK seal suures koguses kontsentreeritud lageraieid. (pildil teatiseid, lingis videosalvestis: <https://www.youtube.com/watch?v=DqkKbbyjYaw&feature=youtu.be>) Põlenud mets kujutab endast ühte Eesti suurematest looduskaitsevajakutest, milline fakt peaks RMK

looduskaitseosakonnale hästi teada olema, kuna seda arutati MAK2030 probleemikorje ökoloogiarühmas, kus viibis ka RMK esindaja (vt [probleem nr 39](#)) Vastavalt **kriteeriumile 6.4.1** oleks RMK selle pidanud võtmelise bioloogilise alana ära tundma, selle säilitama ning spetsialistidega nõu pidama. Samuti oleks nii suure lageala loomisele otse kaitseala vahetusse lähedusse pidanud eelnema keskkonnamõtjude hindamine (**kriteerium 6.1, indikaatorid 6.1.1 ja 6.1.6**). Tähelepanuväärselt ei jäetud alale nõutavalt säilikipuid (**kriteerium 6.3.7**). Metsateatiseid võeti ka neljale vääriselupaiga alale: AE043, 14001:003:0189 nr 6, 11, 12, 14 AE041, 14001:003:0189 nr 51, pole kontrollitud, kas need ka raiuti (**kriteerium 6.4.4**).

Põlengujärgselt Vikipalus väljastatud metsateatiseid, 2018:



2. Rööbaste tekitamine

2.1 Eesti Metsa Abiks kahtlustab, et RMK on kvartal HL319 eraldistel 9, 11 ja 12 eksinud sügavate rööbaste tekitamisega järgmise FSC nõude vastu:

- 6.3 Säilitatakse, taastatakse või rikastatakse metsade ökoloogilisi protsesse ja väärtusi, sealhulgas järgmisi: a) metsade uuenemine ja koosluste järgnevus, b) geneetiline, liigiline ja ökosüsteemide mitmekesisus, c) metsaökosüsteemi tootlikkust mõjutavad looduslikud tsüklid.

6.3.9 Raietöid harvesteriga ning koondamist forvarderiga ei tohi teha vihmasel kevad- ja sügisperioodil, kui mullakahjustuste vältimine ei ole võimalik.

Ühtlasi viitab selline raietegevus sellele, et RMK rikkub järgmist FSC nõuet

- 6.5 Erosiooni vältimiseks, metsa kahjustamise minimeerimiseks raiete, teedeehituse ja teiste tööde ajal ning veeressursside kaitsmiseks koostatakse kirjalik juhend, mida tuleb järgida metsatöodel.
 - 6.5.1 Suured MMO-d: MMO peab määratlema alad, mis sobivad raieks aastaringselt, alad, mis sobivad raieks kuiva ilmaga perioodil, ning alad, mis sobivad raieks ainult külmunud pinnase korral.
 - 6.5.4 Raietöodel peab rakendama meetmeid mullakahjustuste ja erosiooni minimeerimiseks.

2.2 Eesti Metsa Abiks kahtlustab, et RMK on kvartal KD214 ja KD216 kokkupuutekohas tekitanud üle 500 meetri ulatuses metsamullastiku kahjustusi ja eksinud järgmiste FSC indikaatornõuete vastu:

- 6. 1 Viiakse läbi keskkonnamõtjude hindamine, mille käigus võetakse arvesse metsamajandamise ulatust ja intensiivsust ning metsamajandusega seotud ressursside ainulaadsust. Hindamisaruanne lisatakse majanduskavale. Hindamisel käsitletakse nii maastikulisi kaalutlusi kui kohapealsete töötlemisüksuste mõju. Keskkonnamõtju hinnatakse enne keskkonda häirivate tööde alustamist
 - 6.1.1 MMO peab metsamajandamise planeerimisel hindama keskkonda häirivate tööde keskkonnamõtjusi ja määratlema sobivad keskkonnamõtju vähendavad meetmed metsamajandamiskavas.
 - 6.1.2 Keskkonnamõtju vähendavad meetmed peavad olema rakendatud metsatöödel (n. raie tööde läbiviimisel niisketel ja liigniisketel muldadel peab rakendama meetmeid mullakahjustuste vältimiseks; pesitsusajal ei tohi metsatöödega häirida tundlike linnuliikide elupaiku jm).

Videotõestus: https://www.facebook.com/EestiMetsaAbiks/posts/320470911865417?comment_id=320543935191448¬if_id=1540217781671854¬if_t=feed_comment

3. Kodanikuõigustega mitte arvestavad kaasamispraktikad

3.1 Eesti Metsa Abiks leiab, et RMK on rikkunud kaasamise head tava nii Kolgal, Kloogal, Haapsalus kui mujal, eksides sellega järgmiste FSC punktide vastu:

- 4. 4 Metsa majandamise planeerimisel ja tööde tegemisel võetakse arvesse sotsiaalse mõju hindamise tulemusi. Inimeste ja rühmitustega, keda metsamajandustööd otseselt mõjutavad, korraldatakse nõupidamisi.
 - 4.4.3 Suured ja keskmised MMO-d: MMO peab demonstreerima, et kohalike elanike ja huvigruppide kaebused, palved ja kommentaarid on arvesse võetud ja/või neile on vastatud majandustegevuste kavandamisel ja ellu viimisel.
 - 4.4.4 Suured ja keskmised keskmised MMO-d: Alad, millel on kohalikele elanikele eriline majanduslik, ökoloogiline, kultuuriline või hingeline väärtus peab kaardistama ning nende kaitseväärtused ja majandamisrežiim tuleb dokumenteerida.
- 2. 3 Omandi- või kasutusõiguse vaidluse lahendamiseks valitakse asjakohane viis. Lõpetamata vaidluste asjaolusid ja seisu uuritakse sertifitseerimishindamisel põhjalikult. Mitut õigustatud poolt hõlmavate suurte vaidluste korral metsamajandaja sertifitseerimine harilikult lõpetatakse.
 - 2.3.1 MMO ei tohi olla seotud ulatuslike ja mitmeid osapooli puudutavate vaidlustega seoses sertifitseeritud metsa omandi- või kasutusõigusega.
 - 2.3.2 MMO peab vaidluste lahendamisel rakendama meetmeid, mis tagavad osapoolte kaasamise sisulisel ja lugupidaval viisil.
 - 2.3.3 MMO peab säilitama kasutusõigustega seotud vaidluste kohta kirjaliku dokumentatsiooni.
 - 2.3.4 MMO peab üles näitama selget progressi vaidluste lahendamisel.

RMK kaasamispraktika on langenud laialdase kriitika alla, kuna kohaliku kogukonna võimalused raiekava muutmiseks (ühe või teise metsaosaga säilitamine rekreatiivmetsana, teise raieviisi kasutamine vms) on äärmiselt piiratud.

3.2 Kolga metsaraiete kaasamise puhul kaebas kohalik elanik, et RMK ei pidanud kirjalikult

sõlmitud kaasamiskokkuleppes kinni.

Kohaliku tunnustuse leiab siit: <http://eestimetsaabiks.emaliikumine.ee/index.php/rmk-riivab-kolgalaste-usaldust/>

3.3 Klooga metsaraiete puhul kogusid kohalikud elanikud raiete vastu üle tuhande allkirja, andes need enne raieid RMK esindajatele üle.

Lisaks kohalike elanike kogutud allkirjadele sekkus ka tunnustatud maastikuökoloog Anneli Palo, kes kirjutas RMK raiekavale vaide, milles loetles piirkonna loodusväärtusi ja tõi välja, et seda kasutatakse intensiivselt rekreatiivmetsana. Maastikuökoloog pani ette piirkonda püsimeetsana majandada

Anneli Palo vaidega saab tutvuda siin: http://eestimetsaabiks.emaliikumine.ee/wp-content/uploads/2018/10/Klooga_Kiri07082018.pdf

Tähelepanuväärselt hakkas Keskkonnaamet Anneli Palo esitatud kaitse alla võtmise ettepanekut menetlema, kuid RMK ei peatanud raiet, tuues põhjenduseks, et pole selleks juriidiliselt kohustatud ning et Eestis on varemgi lageraielanke sisaldavaid alasid kaitse alla võetud. **Seda võib võtta FSC kriteeriumite 6.4.1 ja 6.4.2 rikkumisena, sest RMK keeldus koostööst nii tunnustatud erialaspetsialisti kui keskkonnavaldkonna eest vastutava riigiametiga, ilmutades lisaks märgatavat looduskaitsealast võhiklikkust.**

3.4 Haapsalu linn soovis enda piiridesse jäävatel aladel planeeringuga kehtestada lageraiekeelu, tulles vastu kohaliku kogukonna soovidele

(<https://www.err.ee/854082/haapsalus-teevad-muret-rmk-lageraied>). Tänapäevaks on RMK ühes liitlastega Erametsaliidust survestanud linna antud plaanist loobuma, muu hulgas kohtuga ähvardades (<https://online.le.ee/2018/10/28/haapsalu-tegi-rmk-ja-erametsaomanikega-rahu/>). Antud olukord läheb meie hinnangul vastuollu ka kriteeriumiga 4.4 ja indikaatoriga 4.4.3.

3.5 Roobuka metsa raie puhul tõid kohalikud müratõkke funktsiooni oma vaidlustuses ka konkreetselt välja, sellest hoolimata raiuti suur tükk majade ja raudtee vahelisest müratõkkest paljaks (<http://eestimetsaabiks.emaliikumine.ee/index.php/10-10-2018-teateid-metsast-rmk-eirab-palvekirju-ja-raiub-inimasulate-rohevorgustikku-lagedaks/>)

3.6 Ajakirjandusest käisid aasta jooksul lisaks eelpoolnimetatutele läbi ka **Viimsi, Narva-Jõesuu, Kooraste jt protestid**. Antud juhtumeid saab käsitleda indikaatori 9.1.2 e-ga vastuollu minevatena, kuna kohalikele elanikele mõjuvad raied tihti psüühiliselt laastavatena. Lisaks väheneb lagedaks raiutud alade rekreatiivne väärtus tuntavalt. Tänapäeval on üldtunnustatud ka füüsilise ja psühholoogilise tervise seotus. RMK arvestab üldiselt ebapiisavalt nii metsa müra ja tuult tõkestava funktsiooniga, mõjuga õhu kvaliteedile ja veerežiimile kui ka psühholoogilise aspektiga, millest kõik võivad mõjutada kohaliku elanikkonna tervist ja elukvaliteeti.

4. Säätliku raiemahu ületamine

4.1 Eesti Metsa Abiks arvutuste kohaselt raiub RMK üle säätliku raiemahu, rikkudes sellega järgmisi FSC nõudeid:

- 5.6.1 Iga-aastane lubatud raiemaht (pindala või mahu alusel) peab olema määratud konservatiivsete ja hästidokumenteeritud kasvu- ja raiete hinnangute alusel.
- 5.6.2 MMO peab tagama, et raiemahud ei ületa taset, mida suudetakse säilitada pikaajaliselt.

Riikliku raiestatistika kohaselt (<https://maaelu.postimees.ee/4503050/metsateatiste-pohjal-mullune-raiemaht-kasvas-kuid-satelliit-naitab-muud>) raius RMK 2017. aastal 4,32 miljonit tihumeetrit puitu, mis ületab RMK arengukavaga sätestatud raiemahu (4 mln tm, <https://www.rmk.ee/organisatsioon/trukised/arengukavad>). Tähelepanuväärselt väidab RMK majandusaasta aruanne, et 2017. aastal varuti 3,8 mln tm puitu. Sellised statistilised kõikumised, kus esineb ühe ja sama aasta ning ühe ja sama sortimendi või majandusüksuse kohta mitu erinevat numbrit, on tavapärased, ning tänini ei ole me leidnud sellele mingit mõistlikku põhjendust. Tekib kahtlus, et raie ülempiiri ei ole kas kehtestatud või siis ei peeta sellest kinni. Ka läinudaastases raportis osutasime, et RMK raiemaht (olgu siis arengukavas sätestatu või reaalne) ei ole meie arvutuste kohaselt jätkusuutlik.

Keskkonnaagentuuri juhtivspetsialist Enn Pärt on välja arvanud, et pikaajaline säästlik raiemaht kogu Eesti metsale on 8,4 mln tm/a (leidub ka konservatiivsemaid hinnanguid). RMK-le kuulub 45% Eesti metsapindalast. Kui majandus- ja kaitsemetsad oleksid riigi- ja erametsade vahel võrdselt jaotatud, siis oleks raie ülempiir riigimetsas 3,78 mln tm/a. Arvestada tuleb aga sellega, et 25% riigimetsast on range kaitse all, s. t. majandamisest väljas. $3,78 \text{ (mln tm)} \times 3/4 = 2,83 \text{ (mln tm)}$. Lisaks asub täiendavalt 11% riigimetsast piiranguvööndis, ent see, kuivõrd palju piiranguvööndi aladelt hariliku majandusmetsaga võrreldes välja saab raiuda, sõltub iga kaitseala kaitsekorralduskavast ja seadusandlusest, mis on omakorda pidevas muutumises. Seda arvutust pole aga vajagi teha, sest juba on selge, et RMK raie on konservatiivsetest hinnangutest lähtuvalt liiga kõrge, ning selline raiemaht ei ole pikaajaliselt säilitatav. Ka RMK enese poolt jagatavad graafikud viitavad küpse metsa osakaalu langusele lähemas tulevikus: <https://www.rmk.ee/metsa-majandamine/loodusblogi/metsa-otsaloppemise-loputu-vaev>. Ühtlasema metsakasutuse saavutamiseks võiks RMK oma valduses olevaid metsi, eriti viljaka kasvukoha männikuid, ajatada, kuid ta ei tee seda.

On ka võimalik, et RMK käsitleb arengukavas sätestatud eesmärki keskmisena, raiudes ühel aastal selle, mis eelmisel puudu jäi. RMK võib väita sedagi, et lähtub raiemahu määramisel kehtivas metsanduse arengukavas sätestatud raie ülempiirist. Väärrib aga rõhutamist, et MAK2020 ei lähtu konservatiivsetest, hästidokumenteeritud eeldustest, vaid loogikast, et „küpse metsa rohkuse korral“ raiutakse varasemast tunduvalt rohkem.

Eesti Metsa Abiks leiab, et selle eelduse järgimine ei vasta **FSC indikaatoritele 5.6.1 ja 5.6.2**. RMK raiemahtude mittedäästlikkusele viitas ka Riigikontrolli [2010. aasta audit](#), kusjuures riigimetsa raiemahtusid ei ole tänaseni alandatud, vaid hoopis tõstetud. Ka riigimetsamaa osakaalu suurenemine 8% võrra ei tohiks õigustada raiemahu tõusu enam kui 25% võrra, kui juba toonast, 2,8 mln tihumeetrist raiemahtu peeti liiga suureks).

4.2 Eesti Metsa Abiks kahtlustab, et RMK raied ohustavad kuusikute ökosüsteeme, millega eksitakse järgmise FSC nõude vastu:

- 6.3 Säilitatakse, taastatakse või rikastatakse metsade ökoloogilisi protsesse ja väärtusi, sealhulgas järgmisi:
 - a) metsade uuenemine ja koosluste järgnevus,
 - b) geneetiline, liigiline ja ökosüsteemide mitmekesisus,
 - c) metsaökosüsteemi tootlikkust mõjutavad looduslikud tsüklid.

Viimastel aastatel kannatab Eestis kõige suurema üleraie all kuusk ([Rosenvald, Kuuba](#), riiklikule statistikale toetudes). Tartu Ülikooli teadlased on osutanud, et antud üleraie negatiivne mõju kuusikute elurikkusele on juba märgatav. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S1754504816301179>

2017. aastal langetati kuusikute raievanust, milline muudatus puudutas 75% ulatuses kuusemetsi. Meile teadaolevalt ei ole RMK võtnud tarvitusele mingeid meetmeid kuuse üleraie

vähendamiseks või kuusikute elustiku kaitseks enda hallatavatel aladel. Selliseks meetmeks oleks näiteks spetsiifiliselt kuusikutele määratud raiepiirangu sisse seadmine.

5. Looduslike pühapaikade ohustamine

5.1 Eesti Metsa Abiks hinnangul ei taga RMK looduslike pühapaikade ja nendega seotud huvirühmade kaitset, eksides sellega järgmiste FSC nõuete vastu:

- 9.2.3 Konsultatsioonid huvirühmadega peaks viitama sellele, et MMO arvestab järjekindlalt kõrge kaitseväärtusega metsadega ning kaitseb neid.

Looduslike pühapaikade eksperdid on korduvalt osutanud looduslike pühapaikade ebapiisavale kaitstusele: http://eestimetsaabiks.emaliikumine.ee/wp-content/uploads/2018/04/ryystatud_pyhapaigad_avaldamiseks.pdf. Ka sel aastal jõudis ajakirjandusse teade [ebapiisavalt kaitstud ristimetsast](#). Pühapaikade kaitset raskendab ka tõik, et need pole täies mahus inventeeritud, ning riik ei luba kaardikihil vabatahtlikkuse korras inventeeritud objekte kuvada. Samuti on Eestimaa Looduse Fond tõstatanud [vääriselupaikade puuduliku kaitstuse küsimuse](#).

Lisaks kahtlustame ka järgmiste FSC nõuete rikkumist

- 9.4 Metsa kaitseväärtuse säilitamiseks ja suurendamiseks rakendatavate meetmete tõhusust hinnatakse iga-aastase seire käigus.
- 9.4.1 MMO planeerimis-, seire- ja aruandlusprotseduurid peavad hõlmama süsteemi kõrge kaitseväärtusega metsa pidevaks seireks.

Kaudsed tõendid viitavad, et iga-aastast monitooringut ega selle rakendamist loodusväärtuste kaitse taseme säilitamiseks või tõstmiseks ei toimu.

6. Valede metsamajanduslike võtete kasutamine

6.1 Eesti Metsa Abiks hinnangul soodustavad RMK poolt kasutatavad valed metsamajanduslikud võtted juur- ja seenhaiguste levikut meie metsades, eksides sellega järgmiste FSC punktide vastu:

- 10.7.1 Metsas peab rakendama meetmeid kahjurirüüste, haiguste, põlengute ja invasiivsete taimede sissetoomise vastu.

Näide: 61102:002:0205 eraldis 3. Kuuse raiekännud on Rotstopiga pritsimata, toimub juurepessi levitamine. Raie on tehtud soojal ajal.

Lisaks ei ole RMK meie hinnangul senini tarvitusele võtnud juurepessi levikut tõkestavaid meetmeid. Jätkuvalt uuendatakse kuuselanke kuusega ning teostatakse kuusikus hooldusraieid külmumata pinnasega. Mitmed Maaülikooli uuringud on korduvalt juurepessi temaatikaga tegelenud ning ka metsanduse arengukava 2030 probleemikorje vahekokkuvõttes tõsteti antud probleem spetsiifiliselt esile.

(https://www.researchgate.net/publication/237810881_Juurepessu_levimisest_Eesti_metsades; <https://www.etis.ee/Portal/Publications/Display/e838cc78-977c-449c-83a1-3b2e3bd6924c>, jt)

6.2 EMA-le teadaolevalt ei nõua RMK oma alltöövõtjatelt palgi optimaalset järkamist, vaid üritab enam-vähem võrdset teenindada kõiki erinevaid tööstusi, sel moel pidevat

majanduslikku kahju kandes ja eksides järgmise FSC nõude vastu:

- 5.2.1 Igale puu- ja puiduliigile peab püüdma leida kõige otstarbekama kasutuse.

Lugupidamisega

Linda-Mari Väli
EMA üldprogrammi koordinaator
lindamari@eestimetsaabiks.ee
56 288 472

Martin Luiga
EMA rahvusvaheliste suhete koordinaator
martin@eestimetsaabiks.ee
56 349 014

Mati Sepp
EMA metsamajanduse- ja jahindusprogrammi koordinaator
mati@eestimetsaabiks.ee
53 936 991